



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

26 января 2018 года

№ дела

A46-22964/2017

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2018 года. Полный текст решения изготовлен 29 января 2018 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Храмцова К.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аскаровой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Лик - Омск» (ИНН 5501085477, ОГРН 1055501026789, 644050, г. Омск, ул. 20 Партсъезда, д. 8)

к закрытому акционерному обществу «Сибальпиндустрия группы компаний «Лик» (ИНН 5501078737, ОГРН 1045501012281, 644050, г. Омск, ул. 20 Партсъезда, д. 8)

о взыскании 6 349 274 руб. 21 коп.

в заседании суда приняли участие:

от истца – конкурсный управляющий Каребо А.С.,

от ответчика – Чусова З.М. по доверенности от 21.02.2017

У С Т А Н О В И Л :

Закрытое акционерное общество «Лик - Омск» (далее - ЗАО «Лик - Омск», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «Сибальпиндустрия группы компаний «Лик» (далее - ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик», ответчик) о взыскании задолженности по договору аренды имущества в размере 381 324 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2016 по 16.01.2018 в общей сумме 56 851 руб. 92 коп.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал с учетом уточнений. Уточнения судом приняты.

Представитель ответчика в судебном заседании и письменных возражениях исковые требования не признал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Между ЗАО «Лик - Омск» (арендодатель) и ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» (арендатор) 01.01.2012 заключен договор на аренду имущества (движимого и недвижимого).

В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель передает во временное пользование арендатору принадлежащее арендодателю на праве частной собственности имущество, указанное в договоре.

Арендная плата составляет 420 000 руб. в месяц. Арендатор обязуется уплачивать арендодателю арендную плату, указанную в пункте 3.1. договора аренды, 05 числа каждого месяца безналичным путем на расчетный счет согласно выставленного счета-фактуры. Уплата арендной платы может производиться ежеквартально согласно выставленного счета-фактуры. Договор аренды имущества заключен на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012. Если ни одна из сторон в течение 30 дней до истечения срока действия договора не заявит о намерении его расторгнуть, то договор автоматически пролонгируется сроком на один год (пункты 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2 договора)

В соответствии с актом приема-передачи имущества (движимого и недвижимого) от 01.01.2012 арендодатель передал, а арендатор принял поименованное в нем имущество во временное пользование.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 01.04.2012 пункт 3.1 вышеуказанного договора изложен в следующей редакции: с 01.04.2012 размер арендной платы составляет 327 000 рублей в месяц.

Дополнительным соглашением № 2 от 01.01.2016 пункты 3.1, 4.1 вышеуказанного договора изложены сторонами в следующей редакции: с 01.01.2016 размер арендной платы составляет 130 000 рублей в месяц; договор аренды имущества заключен с 01.01.2016 по 31.12.2016 (пункты 1, 2 дополнительного соглашения).

По акту возврата имущества (движимого и недвижимого) от 29.07.2016 арендованное имущество возвращено арендодателю.

20 июля 2017 года истец направил в адрес ответчика требование (претензию) с требованием произвести оплату долга по договору на аренду имущества (движимого и недвижимого) от 01.01.2012, которое оставлено ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» без ответа.

Указывая, что обязательства по уплате предусмотренных договором на аренду имущества (движимого и недвижимого) от 01.01.2012 платежей ответчик исполнял ненадлежащим образом, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Определением Арбитражного суда Омской области от 18.05.2016 по делу № А46-5131/2016 принято к производству заявление о признании ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.07.2016 по делу № А46-5131/2016 в отношении ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца. Временным управляющим ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» утвержден Каребо Антон Сергеевич.

Решением арбитражного суда от 21.01.2017 по делу № А46-5131/2016 ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, сроком на шесть месяцев (до 19.07.2017). Конкурсным управляющим ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» утвержден Гапонов Максим Владимирович.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Понятие текущих платежей установлено в статье 5 Закона о банкротстве, согласно пункту 1 которой под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом; возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Как следует из пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Пунктом 11 указанного Постановления установлено, что при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований о применении мер ответственности за нарушение обязательств (возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, взыскании неустойки, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами) судам необходимо принимать во внимание следующее.

Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, относящихся к текущим платежам, следуют судьбе указанных обязательств.

Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не являются текущими платежами. По смыслу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве эти требования учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. Эти требования в силу пункта 3 статьи 12 Закона не учитываются для целей определения числа голосов на собрании кредиторов.

В основание исковых требований ЗАО «Лик - Омск» ссылается на ненадлежащее исполнение ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» обязательств по договору на аренду имущества (движимого и недвижимого) от 01.01.2012.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 650 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды здания или сооружения арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование или во временное пользование арендатору здание или сооружение.

В силу пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды (пункт 2 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт пользования ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» объектами аренды в спорный период подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, и ответчиком не оспорен.

Как усматривается из материалов дела, арендатор исполнял обязанность по уплате

предусмотренных договором платежей ненадлежащим образом, в связи с чем, согласно расчету истца, задолженность ответчика по уплате арендной платы за период с 01.05.2016 по 29.07.2016 составляет в общей сумме 381 324 руб. Указанный расчет судом проверен и признан верным, прав ответчика не нарушает.

Отклоняя возражения ответчика о необоснованности отнесения истцом к текущим платежам задолженности по арендной плате за май 2016 года, суд исходит из следующего.

Как указано выше, в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом, к которым в том числе относятся договоры аренды, текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве (пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Таким образом, принимая во внимание, что заявление о признании ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» банкротом принято 18.05.2016, требование об оплате арендной платы по договору на аренду имущества (движимого и недвижимого) от 01.01.2012 за май 2016 года является текущим, поскольку указанный период истек после возбуждения дела о банкротстве ответчика.

Доказательства оплаты ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» задолженности по договору на аренду имущества (движимого и недвижимого) от 01.01.2012 в вышеуказанном размере в материалы дела не представлены, в связи с чем исковые требования в размере 381 324 руб. как законные, обоснованные и подтвержденные материалами дела, подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2016 по 16.01.2018 в размере, с учетом уточнений, 56 851 руб. 92 коп.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ранее действовавшей редакции) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с 01.08.2016 г. действует в новой редакции, согласно которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным, прав ответчика не нарушает.

Таким образом, исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами как законные, обоснованные и подтвержденные материалами дела также подлежат удовлетворению.

Определением суда от 04.12.2017 г. истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

В связи с удовлетворением исковых требований по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ЗАО «Сибальпиндустрия ГК «Лик» следует взыскать в доход федерального бюджета 11 763 руб. государственной

пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с закрытого акционерного общества «Сибальпиндустрия группы компаний «Лик» (ИНН 5501078737, ОГРН 1045501012281, 644050, г. Омск, ул. 20 Партсъезда, д. 8) в пользу закрытого акционерного общества «Лик - Омск» (ИНН 5501085477, ОГРН 1055501026789, 644050, г. Омск, ул. 20 Партсъезда, д. 8) 438 175 руб. 92 коп. задолженности, в том числе 381 324 руб. – основной долг, 56 851 руб. 92 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2016 по 16.01.2018.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Сибальпиндустрия группы компаний «Лик» (ИНН 5501078737, ОГРН 1045501012281, 644050, г. Омск, ул. 20 Партсъезда, д. 8) в доход федерального бюджета 11 763 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Храмцов